

# Analyse

## af haveejeres brug af pesticider baseret på telefoninterviews

for

Vestegnens Vandsamarbejde  
og Sylvester Hvid & Co. Offentlig Kommunikation

April 2009

## **Indhold**

Indledning .....	3
Formål .....	3
Metodevalg .....	3
Repræsentativitet og usikkerhed .....	4
Opsummering af resultater .....	5
Anbefalinger .....	6
Resultater .....	7
Bilag 1: Spørgeramme .....	22
Øvrige bilag .....	26

## **Indledning**

Vestegnens Vandsamarbejde og Sylvester Hvid & Co. Offentlig Kommunikation har bestilt Processor til at gennemføre 200 telefoninterviews ligeligt fordelt med borgere i haveboliger i syv kommuner på Københavns vestegn. Det drejer sig om Albertslund, Brøndby, Glostrup, Hvidovre, København, Rødovre og Vallensbæk kommuner.

Interviewene blev påbegyndt på Vandets Dag, søndag den 22. marts, og frem til og med den 30. marts 2009. Som opfølgning på denne undersøgelse overvejes en yderligere dataindsamling og analyse i 2010 og 2011.

Borgerne har været positive og meget villige til at deltage i undersøgelsen, således har mere end 9 ud af 10 personer, gerne ville deltage i undersøgelsen. Som tak for hjælpen, er der trukket lod om en gavekurv til en værdi af 500 kr.

## **Formål**

Målet med selve kampagnen er at få haveejere til at bruge færre eller slet ingen pesticider. Resultaterne i denne undersøgelse skal bruges til at vurdere information og tiltag, der kan påvirke brugen af pesticider, og eventuelt at justere og tilpasse indholdet af kampagnen for Vestegnens Vandsamarbejde. Resultaterne kan endvidere bruges direkte i kampagnen samt i en pressemeddelelse med henblik på at få yderligere medieomtale.

Formålet med denne undersøgelse er at få information om haveejeres:

- brug af pesticider (type og mængde af pesticid)
- hvorfor det anvendes
- kendskab og opfattelse af risikoen for miljø og sundhed ved brug af pesticider

Resultaterne er oplistet i de følgende afsnit og mere uddybende resultater findes uredigeret i et tilhørende regneark.

## **Metodevalg**

Målgruppen for analysen er personer i haveboliger i de syv kommuner, der er med i Vestegnens Vandsamarbejde. Respondenterne, som bor i en havebolig er blevet udvalgt tilfældigt med cirka lige mange respondenter i hver kommune. I alt er der gennemført 203 kvalitativt orienterede telefoninterviews.

Brug af pesticider kan opfattes som en privat sag, som nogle kan have svært ved at tale om, specielt når interviewereren henvender sig på vegne af en kommune. Det må derfor forventes, at nogle af respondenterne er tilbøjelige til at oplyse, at deres forbrug af pesticider er mindre end det reelt er. For at minimere denne fejl har interviewererne lagt vægt på at undersøgelsen er anonym, og i indledningen indikere en neutral holdning til brug af pesticider.

I opbygningen af spørgerammen har der endvidere været nogle taktiske overvejelser, der skulle åbne op for ærlige svar.

Der har ikke foreligget offentligt tilgængelige analyser af haveboligers bevæggrunde for brug af pesticider. Det må dog formodes, at firmaer der markedsfører pesticider har dybdegående analyser af markedet.

En anden mulighed for at kortlægge forbruget af pesticider i haveboliger er simpelthen at se, hvad borgene har liggende af pesticider i boligen, men dette vurderes, at være for nærgående og omfattende i denne omgang.

Her er det valgt at gennemføre telefoninterviews, da de har nogle fordele:

- Høj svarprocent
- Mulighed for både kvalitative og kvantitative analyser
- Mulighed for at nå haveejere i alle syv kommuner
- Dialog, med åbne spørgsmål og uddybende svar
- Kan overvåges, vurderes og korrigeres, mens arbejdet foregår

Ulemperne er:

- Der kan ikke fremvises materialer
- Respondenterne kan være tilbøjelige til, at svare mere ideelt end de reelt handler
- Telefoninterviews egner sig ikke til vurdering af mange parametre i forhold til hinanden idet de kan være svære at overskue via telefonen
- Der kan ske misforståelser som gør, at spørgsmål og svar kan opfattes forkert

Gennemførslen af et telefoninterview tog typisk 5-8 minutter. Spørgerammen indeholder både lukkede og åbne spørgsmål, enighedsspørgsmål samt mulighed for at afgive kommentarer og uddybninger til spørgsmålene.

I dialogen med respondenterne er det valgt ikke at bruge betegnelsen pesticider, da en del af respondenterne ikke vil kunne forstå dette ord. I stedet forklarer interviewerens ordet og bruger betegnelsen ukrudtsmiddel mv. Her i rapportteksten benyttes dog betegnelsen pesticider.

Spørgerammen er designet i samarbejde mellem medlemmer af styregruppen for Vestegnens Vandsamarbejde, Sylvester Hvid og Co. samt Processor. Spørgerammen inklusive indledningen er vist i bilag 1.

## Repræsentativitet og usikkerhed

Nedenstående tabel viser usikkerheden i såkaldte 95 % konfidensintervaller. Tabellen forudsætter, at stikprøven bygger på et tilfældigt udvalg af respondenter og udgør en lille del af den samlede population. Er stikprøven, som i denne undersøgelse på 203 personer og svarer eksempelvis 35 % på ja og 65 % nej til at husstanden bruger pesticider (som i spørgsmål 4) kan usikkerheden aflæses til  $\pm 6,6$  %. En stikprøve på 203 vil således give en god indikation af de faktiske forhold. Udtages en delmængde af de 203 respondenter stiger usikkerheden.

Antal respondenter	Procenttal tæt på:								
	10%-90%	15%-85%	20%-80%	25%-75%	30%-70%	35%-65%	40%-60%	45%-55%	50%-50%
200	4,2	4,9	5,5	6,0	6,4	6,6	6,8	6,9	6,9
100	5,9	7,0	7,8	8,5	9,0	9,3	9,6	9,8	9,8

## Opsummering af resultater

Nedenstående punkter er en kort sammenfatning af de indsamlede informationer.

- 35 % af respondenterne, hvilket her svarer til 72 respondenter oplyser at man i deres egen husstand bruger pesticider i haven.
- Respondenterne vurderer, at kun cirka 30 % af husstande med haveboliger i deres egen kommune bruger pesticider.
- Der er en lille overvægt af mænd, der bestemmer hvem der køber pesticider.
- 72 % af husstandene taler ikke om, hvilke pesticider, der skal indkøbes. Blandt dem der taler om det, så handler det primært om pesticidernes virkning samt miljø- og sundhedsforhold.
- 62 % er generelt meget enige i, at der er risiko for at pesticider siver ned og ender med at forurene grundvandet og 51 % er meget enige i, at der er risiko for, at rester af pesticider ender i drikkevandet.
- 42 % synes at privates anvendelse af gift skal forbydes. Såfremt brugen af pesticider blev forbudt vurderes betydningen af være:
  - Ingenting
  - Mere arbejde i haven – måske en mindre pæn have
  - Bedre miljø

Nedenstående punkter er en kort sammenfatning af de indsamlede informationer blandt de 35 % af husstandene, der anvender pesticider.

- 83 % mener, at de kun anvender små mængder pesticid i løbet af et år.
- 74 % oplyser, at de læser brugsanvisningen grundigt eller meget grundigt.
- Pesticiderne anvendes i løbet af forårs- og sommermånederne.
- 71 % oplyser, at de bruger pesticider i haven 1-2 gange om året, mens 18 % anvender, det flere gange i løbet af året.
- 63 % er enige i, at de anvender midlerne for at få en pænere have.
- 55 % er enige i, at de anvender midlerne, fordi de sparer tid.
- 82 % er enige i, at de bruger midlerne, fordi de er effektive.
- 71 % er enige i, at de bruger midlerne, fordi det er let.

Respondenternes forslag til hvad der kan få haveejere til at bruge færre eller slet ingen ukrudtsmidler mv.

- Oplysninger om alternativer
- Kampagner omhandlende konsekvenser ved anvendelse af pesticider, deriblandt miljø og sundhed
- Mere information om skader og virkning
- Stille hjælpemidler til rådighed

Respondenternes egen bekymring i forbindelse med brugen af ukrudtsmidler mv.

- Forurening af grundvand/drikkevand
- Forurening generelt
- Miljøet og sundhed generelt
- Fremtiden for jorden, børnene og mere globalt på den lange bane

Profil af pesticidbruger

På baggrund af resultaterne kan der forsigtigt laves en profil af en pesticidbruger.

- Typisk en person, der er ældre end 35 år
- Typisk en mand (59 %), der bestemmer om og hvilke pesticider, der skal købes.
- læser som andre haveejere regionale aviser, ugeaviser, nyheder på internettet og ser TV-lorry, men derudover op læses hyppigere husstandsdelte aviser og blade om hus og have.

## **Anbefalinger**

På baggrund af resultaterne af de gennemførte telefoninterviews med haveejere foreslås følgende:

- Gennemførelse af kampagner med fokus på pesticidernes farlighed for miljø og sundhed. *Borgerne mener, at det er vigtigt at kende risikoen ved brug af pesticider i haven. Denne risiko kan med fordel både omfatte miljøforhold som drikkevand og grundvand, samt risikoen for menneskers sundhed.*
- Kampagnen kan arbejde med holdninger, måske med fokus på at det er socialt uacceptabelt at bruge pesticider i haven.
- Kampagner kan oplyse om og give kendskab til reelle alternativer til pesticider. Alternativerne skal være effektive og lette at bruge.
- Eventuelt iværksætte lobbyarbejde for afgifter på pesticider.

Informationskanaler

Der kan benyttes flere former for informations- og dialogkanaler.

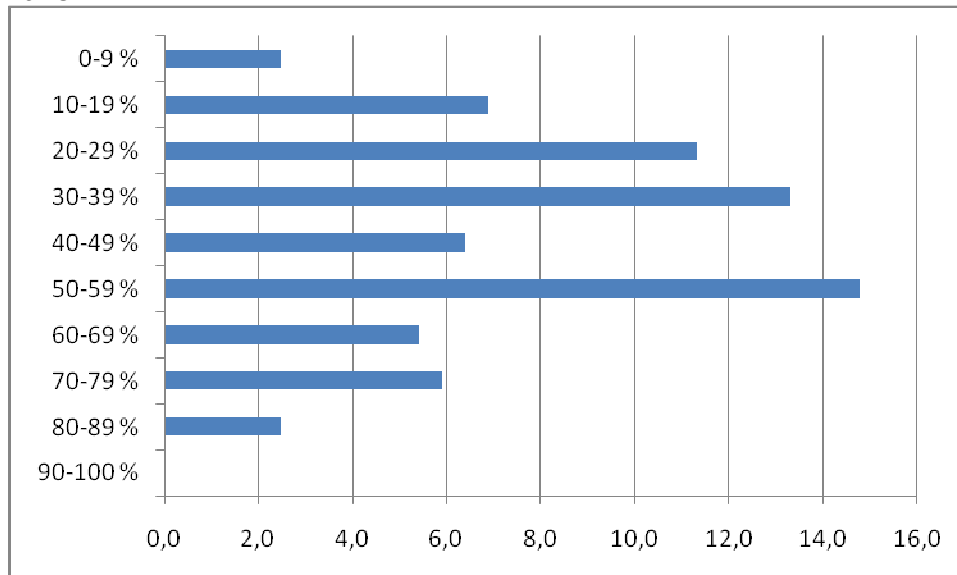
- Annoncer specielt i aviser/blade der henvender sig direkte til havefolket, men ellers generelt de medier som bruges bredt i befolkningen.
- Information på kommunernes hjemmeside fx med link til kampagnehjemmesiden.
- Piercer med information direkte henvendt mod haveejerne.
- Oplysninger på genbrugsstationer og planteskoler, hvor mange borgere med havebolig kommer.

## Resultater

### Spørgsmål 1

*Hvor stor en andel af haveejere i din kommune, tror du, der bruger ukrudtsmidler og midler mod skadedyr i haven?*

I gennemsnit vurderes det, at cirka 30 % af haveejerne benytter pesticider i haven.



Figur 1 viser respondenternes vurdering af, andre haveejerers brug af pesticider i haven. 203 respondenter har svaret, heraf har 31 % svaret ved ikke.

### Spørgsmål 2

*Hvem i husstanden bestemmer hvilke ukrudtsmidler mv. der skal købes?*

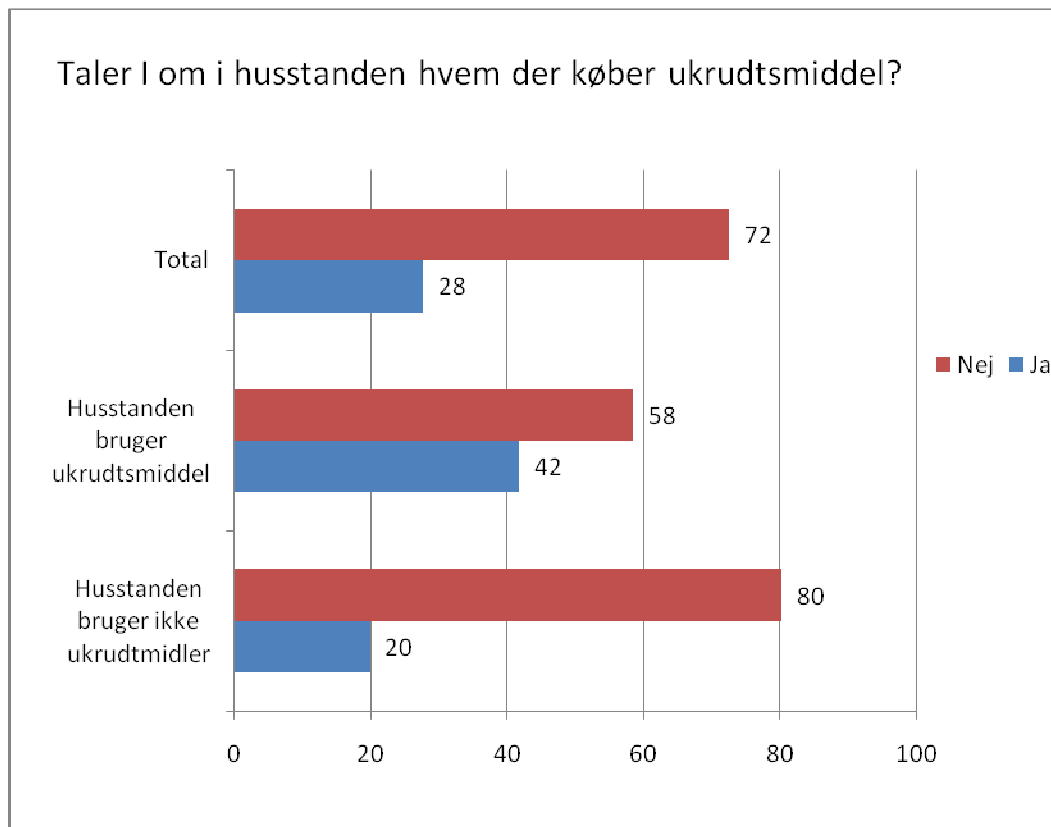
Tabellen nedenfor viser respondenternes vurdering af, hvem der bestemmer hvilke pesticider, der skal købes. 203 respondenter har svaret.

Mand	59 %
Kvinde	41 %

### Spørgsmål 3

Taler I om i husstanden hvilke ukrudtmidler mv. der skal købes?

Blandt husstande, der bruger pesticider taler 42 % om hvilke pesticider der skal købes. Dette er en væsentligt højere andel end blandt husstande, der ikke bruger pesticid. For husstande, der ikke bruger pesticid er emnet heller ikke aktuelt.



Figur 2 viser respondenternes vurdering af, om man i husstanden taler om hvem der køber pesticid, fordelt efter om husstanden bruger pesticider i haven. Antal svar er 203. Opgjort i % af haveejere.

For de respondenter der har svaret ja, blev der spurgt ind til hvad man taler om?

Hvis ja, hvad taler I om?

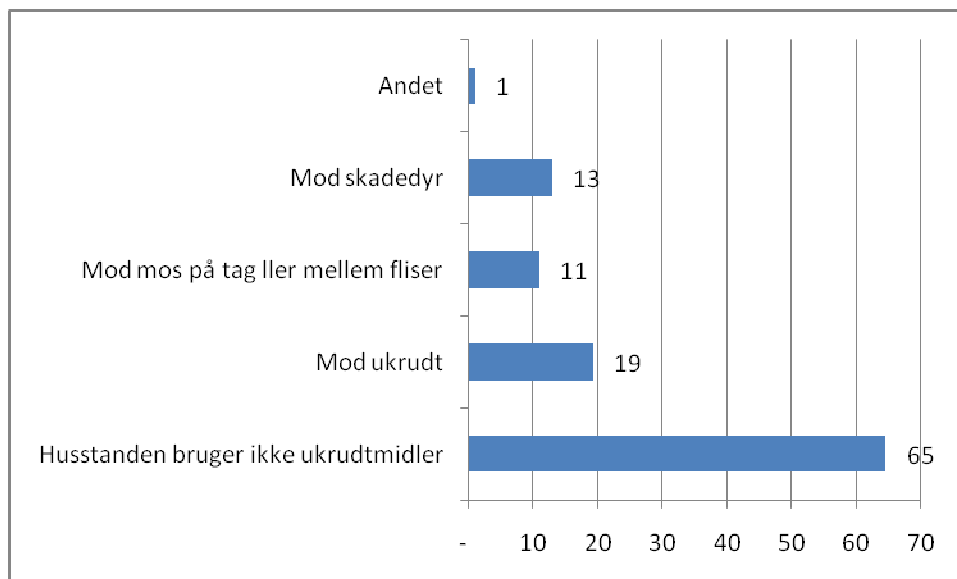
De fleste oplyser, at man taler om pesticidernes miljø- og sundhedsforhold og nogle taler om midlernes effektivitet/kvalitet og hvordan de bruges.

Respondenternes uredigerede svar er angivet i bilag 2

### Spørgsmål 4

Til hvilke formål bruges ukrudtsmidler mv.?

65 % af haveejerne oplyser, at de ikke bruger pesticider. Der er således en god overensstemmelse mellem dette svar og svaret i spørgsmål 1 (andres brug af ukrudtsmidler mv.). Det må formodes, at andelen der bruger pesticider reelt er højere, da respondenterne er tilbøjelige til at give et mere ideelt svar og oplyse, at de ikke bruger pesticider eller at forbruget er mindre end det reelt er. 19 % oplyser, at de bruger midler mod ukrudt, 13 % mod skadedyr og 11 % mod mos.



Figur 3 viser respondenternes svar opgjort i %. 203 respondenter har svaret.

De 74 respondenter, der oplyser at de bruger pesticider er herefter udvalgt og der er spurgt ind til hvad der bekæmpes, hvilken form midlet har og om man kender handelsnavnene.

Antallet af svar fordelt i de enkelte kategorier er som forventet lav, hvorfor der ikke kan drages nogen statistisk sikre konklusioner på baggrund af svarene. Svarene vurderes dog imidlertid, at give en god indikation af hvordan forbruget fordeler sig.

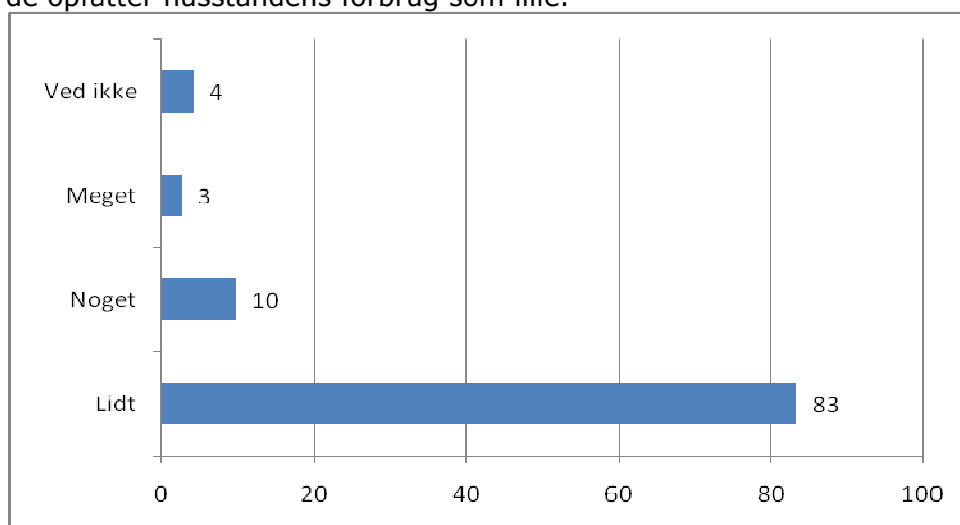
Tabellerne nedenfor viser respondenternes svar.

Pesticid	Hvad bekæmpes?	Form?	Handelsnavn
Mod ukrudt	21 anvender midler mod ukrudt generelt	Væske: 62 % Spray: 24 % Pulver: 5 % Granulat: 19 %	roundup, roundup, biologisk middel, Trin plænerens, plænerens, roundup, roundup, roundup, roundup, plænerens med jernvitol, Round-up, roundup, roundup, sten gift, plæne rens, roundup, roundup
	1 bruger middel mod bjørneklo	NA	NA
	10 bruger middel mod mælkebøtter	Væske: 50 % Spray: 50 %	Toxan, roundup, Toxan plænerens, plæne rens, vækstfremmende middel, Toxan, roundup.
	12 anvender middel mod skvalderkål	Væske: 67 % Spray: 25 % Granulat: 8 %	Roundup, roundup, roundup, roundup, roundup, roundup, roundup, roundup, roundup
Mod mos på tag eller mellem fliser	21 anvender middel mod mos	Væske: 57 % Spray: 19 % Pulver: 14 % Granulat: 14 %	Saltvand, jernvitrinol, Trin plænerens, roundup, ecostyle købes i Silvan, eddikesyre, roundup, roundup, roundup, roundup, roundup, roundup, jernvitrinol
	6 anvender middel mod alger	Væske: 83 % Spray: 17 % Granulat: 17 %	Saltvand, klorin
Mod skadedyr	16 bruger midler mod myrer	Væske: 13 % Spray: 25 % Pulver: 69 % Granulat: 6 %	Myrefri kvikpulver Bonus (fra Matas) matas eget mærke Marial shop
	4 bruger midler mod snegle	Granulat: 100 %	Serminol, Ferramol, Ferramol, bokse med øl som kan købes i Imerco
	5 bruger midler mod bladlus	Væske: 40 % Spray: 60 %	Hjemmeblandinger
	0 bruger midler mod edderkopper		
	0 bruger midler mod fluer		
	3 bruger midler mod hvepse	Spray: 33 % Pulver: 67 %	

### Spørgsmål 5

*Hvor meget ukrudtmiddel mv. vurderer du at din husstand bruger på et år?*

Af de respondenter, der oplyser, at de bruger pesticider, oplyser stort set alle at de opfatter husstandens forbrug som lille.

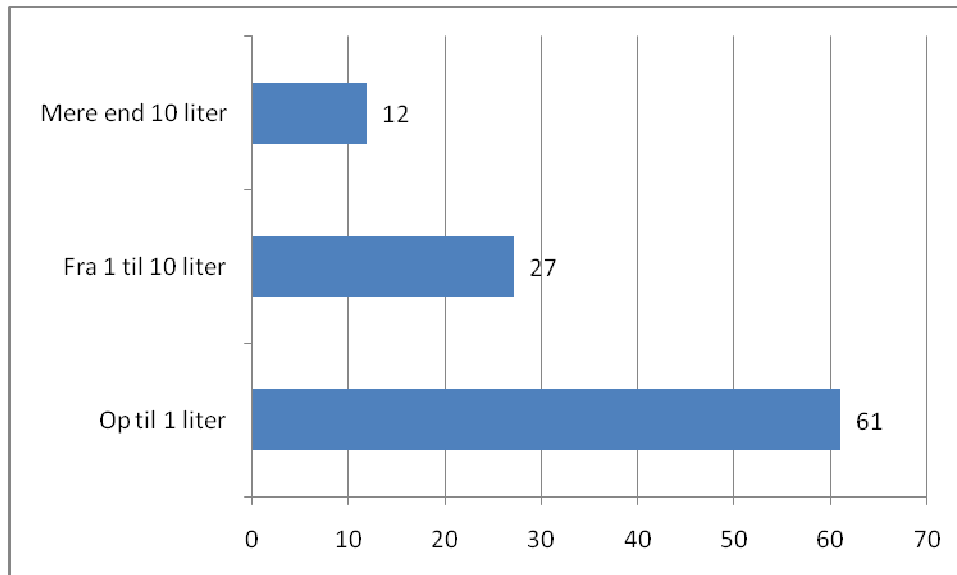


Figur 4 viser havejernes egen vurdering af hvor meget ukrudtsmiddel de benytter. Opgjort i %. Antal svar er 72.

### Spørgsmål 6

*Hvor meget anvendes om året?*

Figur 5 nedenfor viser, respondenternes svar på hvor meget pesticid af handelsvaren husstanden anvender på et år. Det ses, at de fleste mener, at de bruger mindre end 1 liter af produktet/handelsvaren.

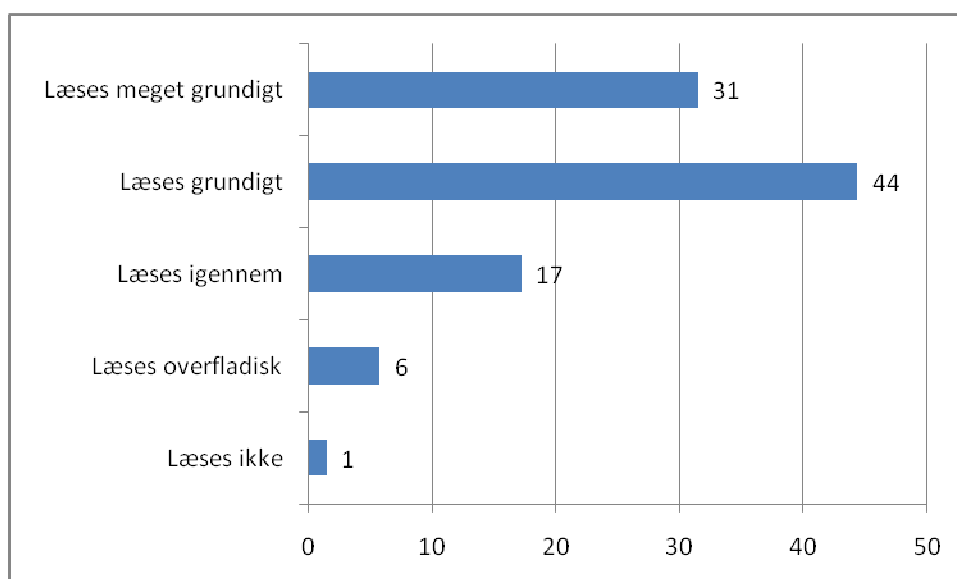


Figur 5 viser havejernes egen vurdering af hvor meget ukrudtsmiddel de benytter opgjort i %. Antal svar er 72.

### Spørgsmål 7

*Læser du brugsanvisningen på emballagen/dunken – og hvor grundigt?*

Stort set alle oplyser at de læser brugsanvisningen, 75 % endda grundigt eller meget grundigt.

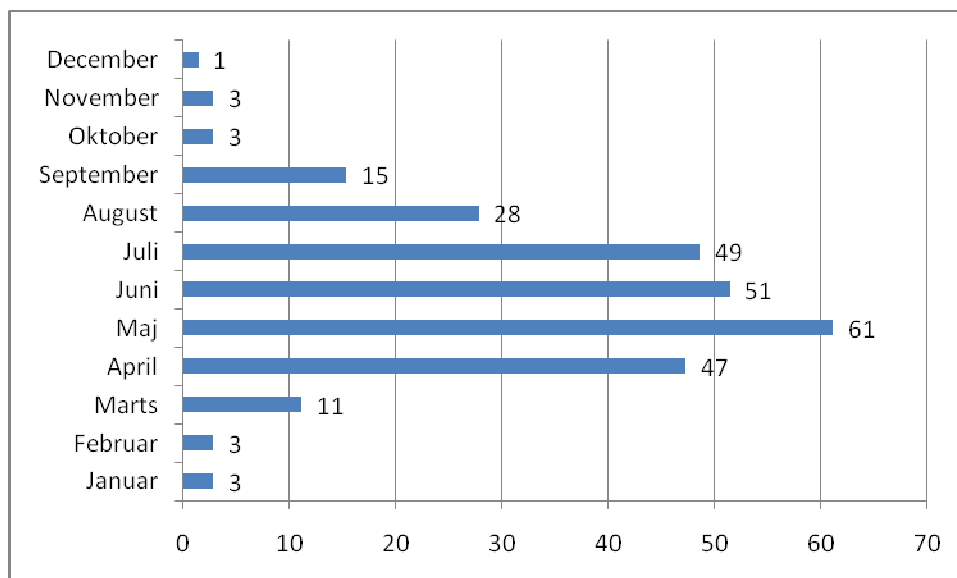


Figur 6 viser havejernes egen vurdering af hvor grundigt de læser brugsanvisningen. Antal svar er 72. Opgjort i % af haveejere, der bruger pesticider.

### Spørgsmål 8

*Hvornår på året benytter husstanden midlerne? (gerne flere krydser)*

Haveejerne benytter hovedsageligt pesticider i havesæsonen, der ligger fra april til september.

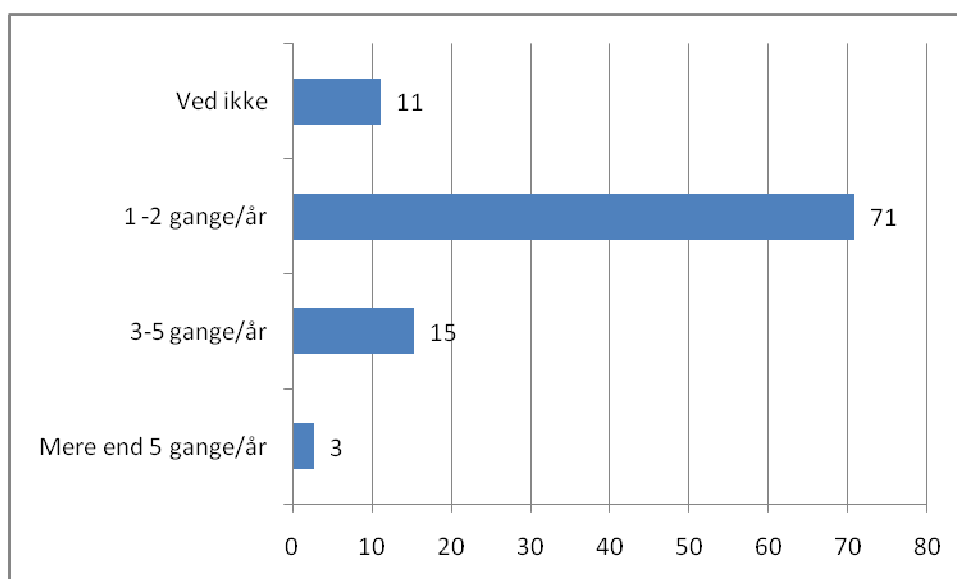


Figur 7 viser havejernes vurdering af hvornår midlerne anvendes. Det har været muligt at svare flere måneder, hvorfor summen giver mere end 100 %. Antal svar er 72. Opgjort i % af haveejere, der bruger pesticider.

### Spørgsmål 9

*Hvor hyppigt bruges ukrudtsmidler mv. i haven?*

De haveejere, der oplyser at de bruger pesticider i haven benytter dem typisk mellem 1 og 2 gange om året.



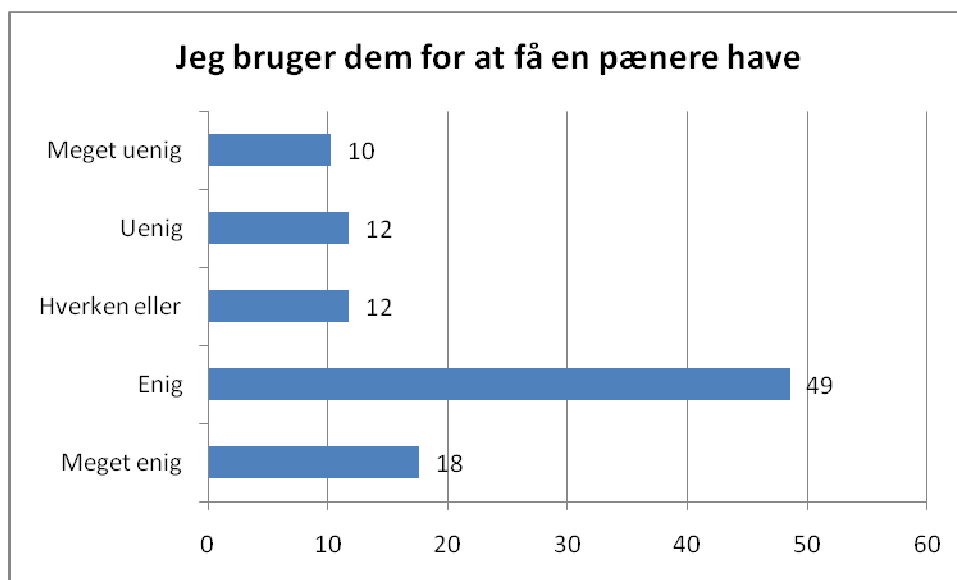
Figur 8 viser havejernes vurdering af hvor hyppigt de anvender pesticider i haven. Antal svar er 72. Opgjort i % af haveejere, der bruger pesticider.

### Spørgsmål 10

Hvor enig er du i følgende udsagn om ukrudtsmidlerne mv.?

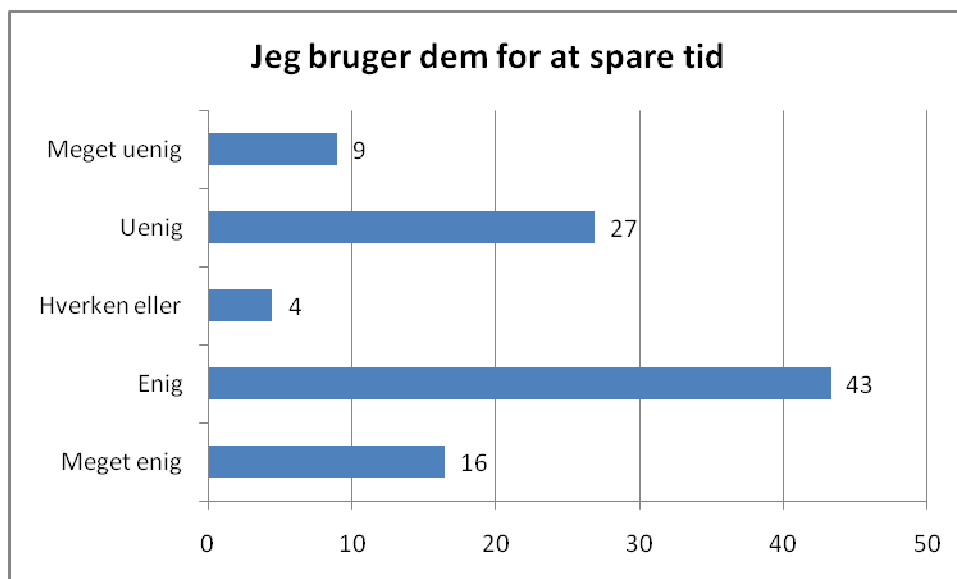
Haveejere der oplyser, at de benytter pesticider i haven er blevet bedt om at vurdere, hvor enig de er i udsagn om hvorfor de anvender pesticider.

De fleste respondenter er enige i at de bruger pesticider, for at få en pænere have.



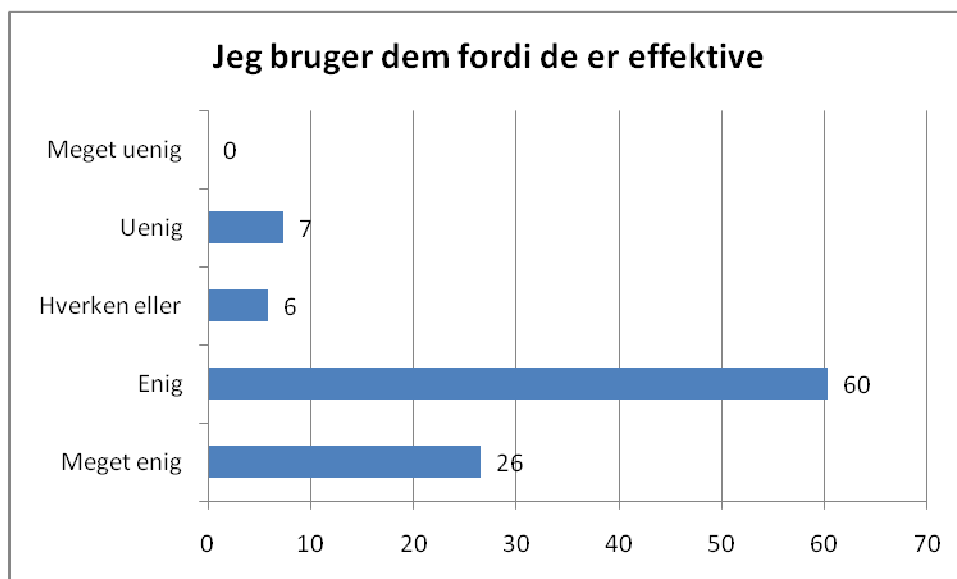
Figur 9 viser havejernes vurdering af hvor enig de er i udsagnet om hvorfor de bruger pesticider: "Jeg bruger dem for at få en pænere have". Antal svar er 72. Opgjort i % af haveejere, der bruger pesticider.

61 % af respondenterne er enige eller meget enige i at de bruger pesticider for at spare tid. Dog er hele 36 % uenig eller meget uenige heri.



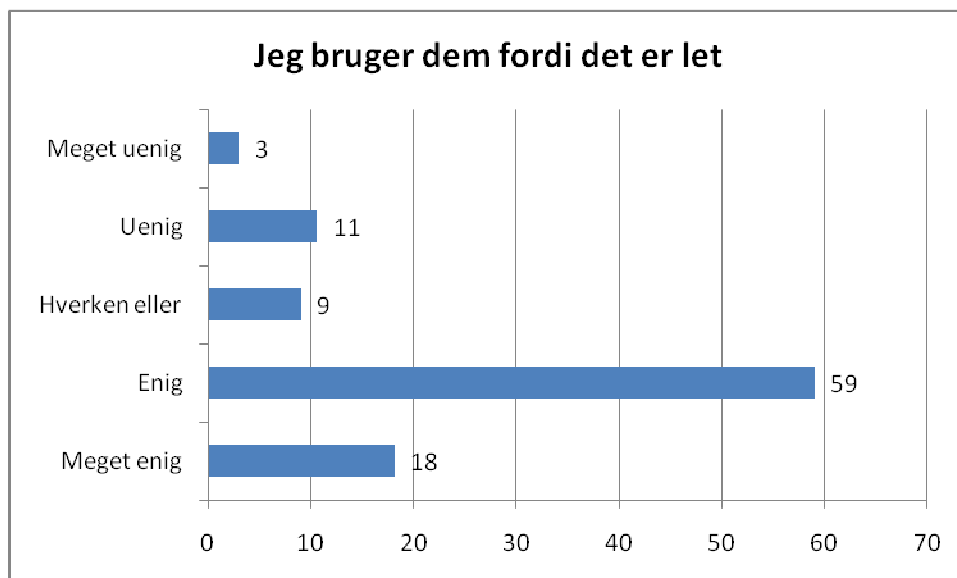
Figur 10 viser havejernes vurdering af hvor enig de er i udsagnet om hvorfor de bruger pesticider: "Jeg bruger dem for at spare tid". Antal svar er 72. Opgjort i % af haveejere, der bruger pesticider.

Stort set alle respondenter er enige i, at de bruger pesticider, fordi de er effektive.



Figur 11 viser havejernes vurdering af hvor enige de er i udsagnet om hvorfor de bruger pesticider: "Jeg bruger dem fordi de er effektive". Antal svar er 72. Opgjort i % af haveejere, der bruger pesticider.

De fleste respondenter er enige i, at de bruger pesticider fordi det er let.



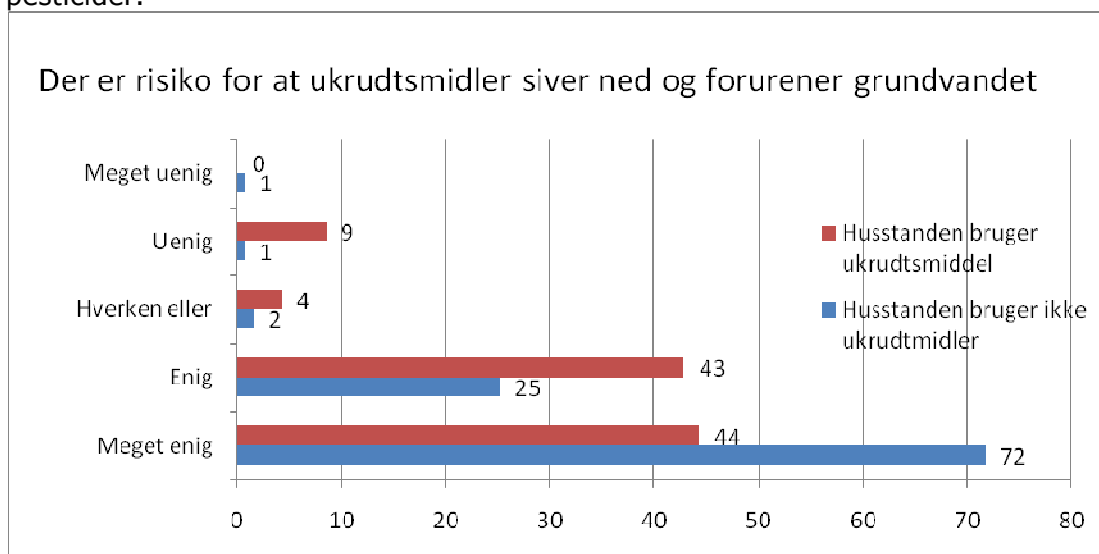
Figur 12 viser havejernes vurdering af hvor enige de er i udsagnet om hvorfor de bruger pesticider: "Jeg bruger dem fordi det er let". Antal svar er 72. Opgjort i % af haveejere, der bruger pesticider.

### Spørgsmål 10 fortsat. Om Risikoen for grundvandet

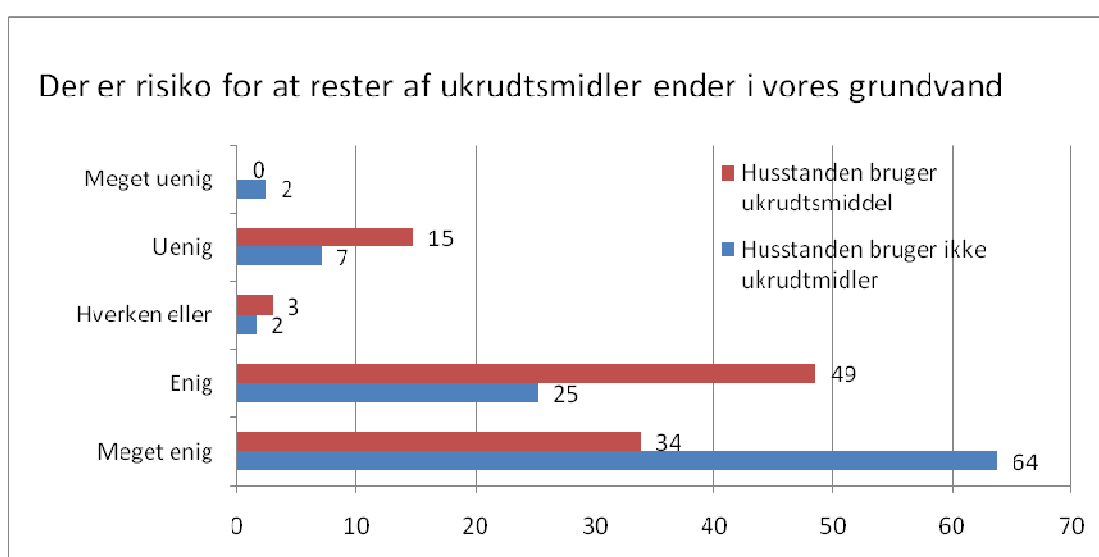
Samtlige 203 respondenter, altså haveejere, der både oplyser at de bruger og de som oplyser, at de ikke bruger pesticider i haven er blevet bedt om at vurdere, hvor enige de er i to udsagn om risikoen for grundvandet ved brug af pesticider. De to udsagn er:

- Der er risiko for at ukrudtsmidler siver ned og forurener grundvandet
- Der er risiko for at rester af ukrudtsmiddel ender i vores grundvand.

Blandt haveejere, der bruger pesticider mener, de fleste også at der er en risiko ved brugen af pesticider, således er kun ca. 15 % uenige eller meget uenige i de to udsagn. Blandt husstande, der oplyser at de ikke bruger pesticider i haven er tendensen den samme, her der dog en stærkere enighed, da andelen der er meget enige i de to udsagn er væsentligt større end blandt haveejere der bruger pesticider.



Figur 13 viser havejernes vurdering af hvor enig de er i udsagnet om risikoen for grundvandet ved brug af pesticider: "Der er risiko for at ukrudtsmidler siver ned og forurener grundvandet". Antal svar er 203. Opgjort i % af haveejere.

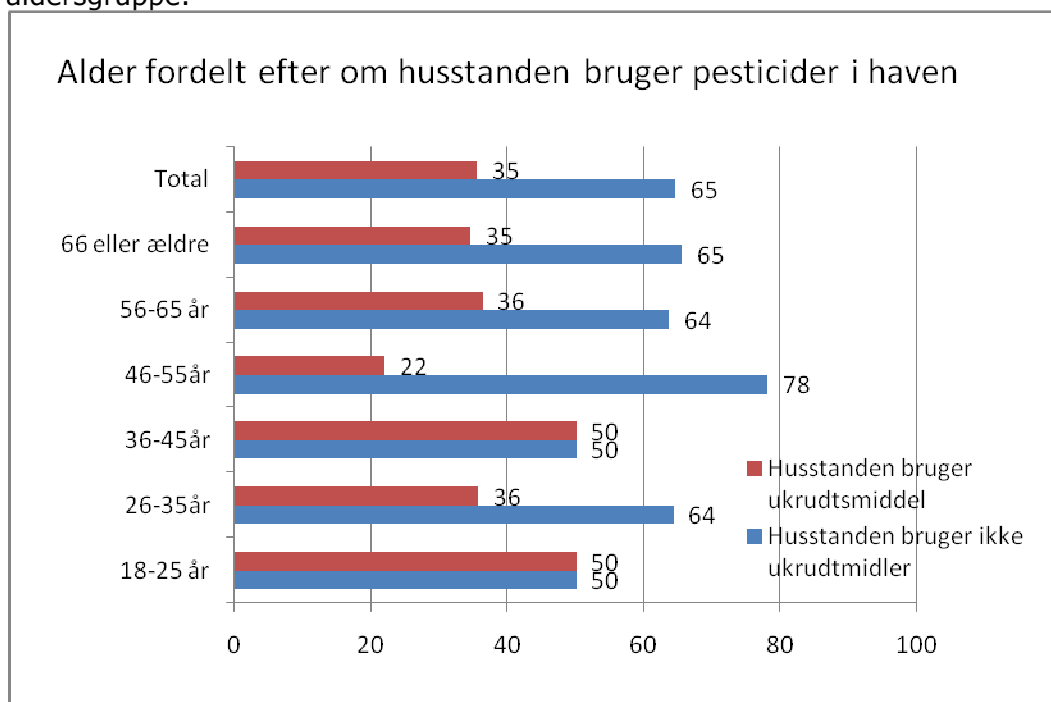


Figur 14 viser havejernes vurdering af hvor enig de er i udsagnet om risikoen for grundvandet ved brug af pesticider: "Der er risiko for at rester af ukrudtsmidler siver ned og forurener grundvandet". Antal svar er 203. Opgjort i % af haveejere.

### Spørgsmål 11

Hvad er din alder?

Figuren nedenfor viser opdelingen af respondentens alder fordelt efter om husstanden bruger eller ikke bruger pesticider. Sammenlignes med totalen, hvor 65 % af husstandene ikke bruger pesticider, ser det ud til at, at der er flere i alderen 36-45 år, der bruger pesticider mens der er færre i aldersgruppen 46-55 år, der benytter pesticider. Forskellen kan dog skyldes, at respondenterne i den ældre gruppe har sværere ved at indrømme brugen af pesticider. I aldersgruppen 18-35 er der for få respondenter, til at kunne få en god indikation af denne aldersgruppe.

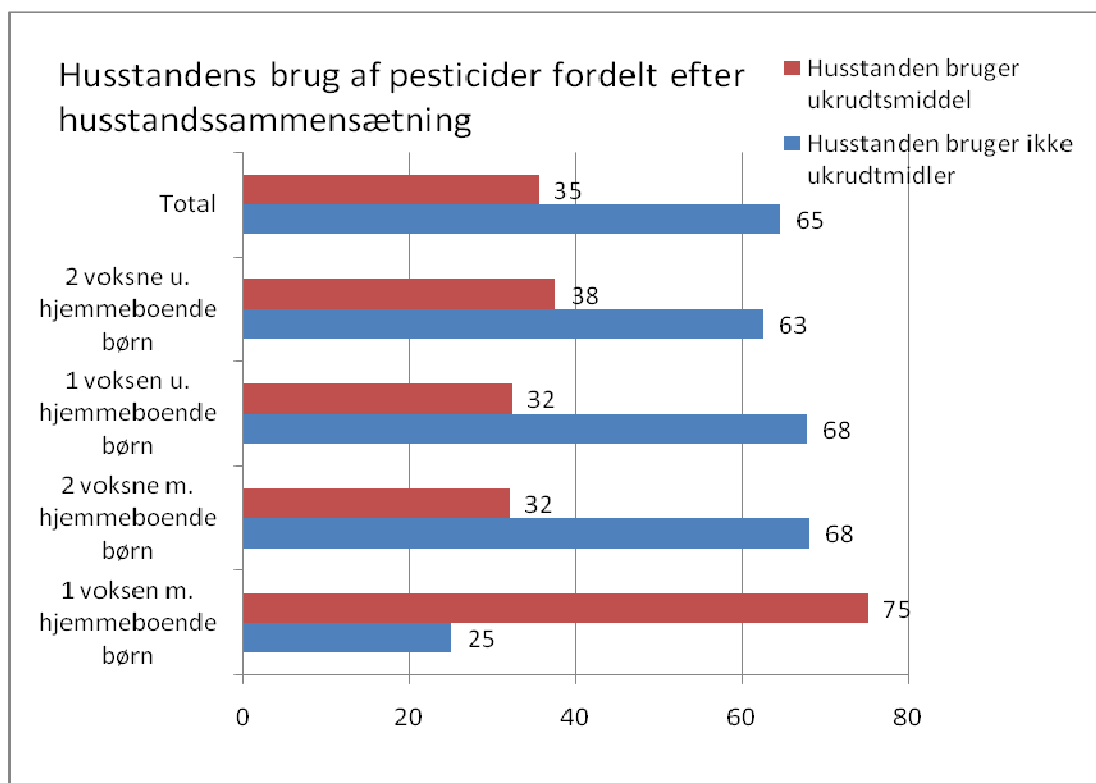


Figur 15 viser respondentens alder fordelt efter om husstanden bruger pesticider i haven. Antal svar er 203. Opgjort i % af haveejere.

## Spørgsmål 12

### Husstandsammensætning?

Sammenholdes husstandens sammensætning med oplysninger om brug af pesticider, kan der ikke ses en signifikant forskel. I kategorien 1 voksen med hjemmeboende børn er der for få svar, til at der kan tolkes på svaret.

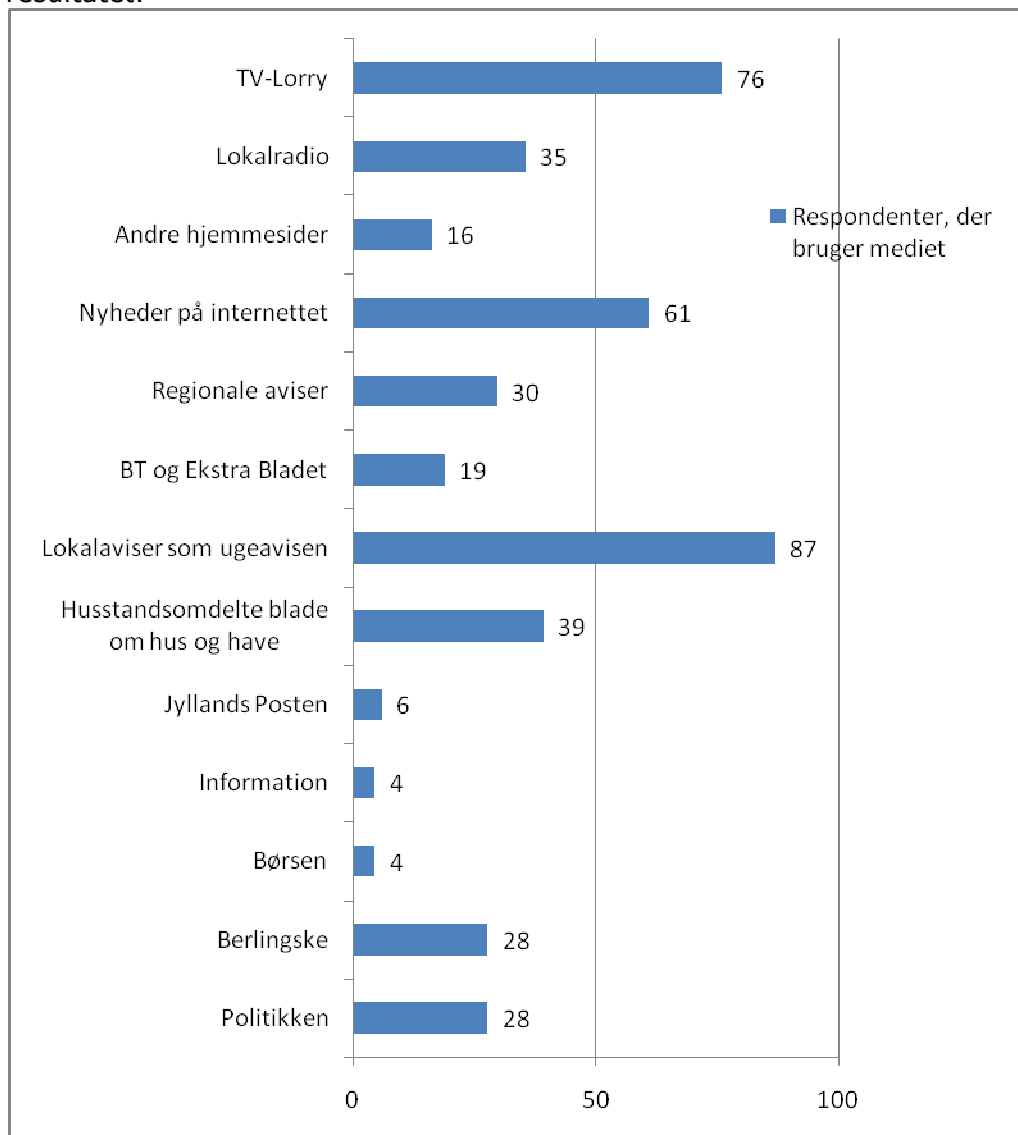


Figur 16 viser husstandssammensætning fordelt efter om husstanden bruger pesticider i haven. Antal svar er 203. Opgjort i % af haveejere.

### Spørgsmål 13 og 14

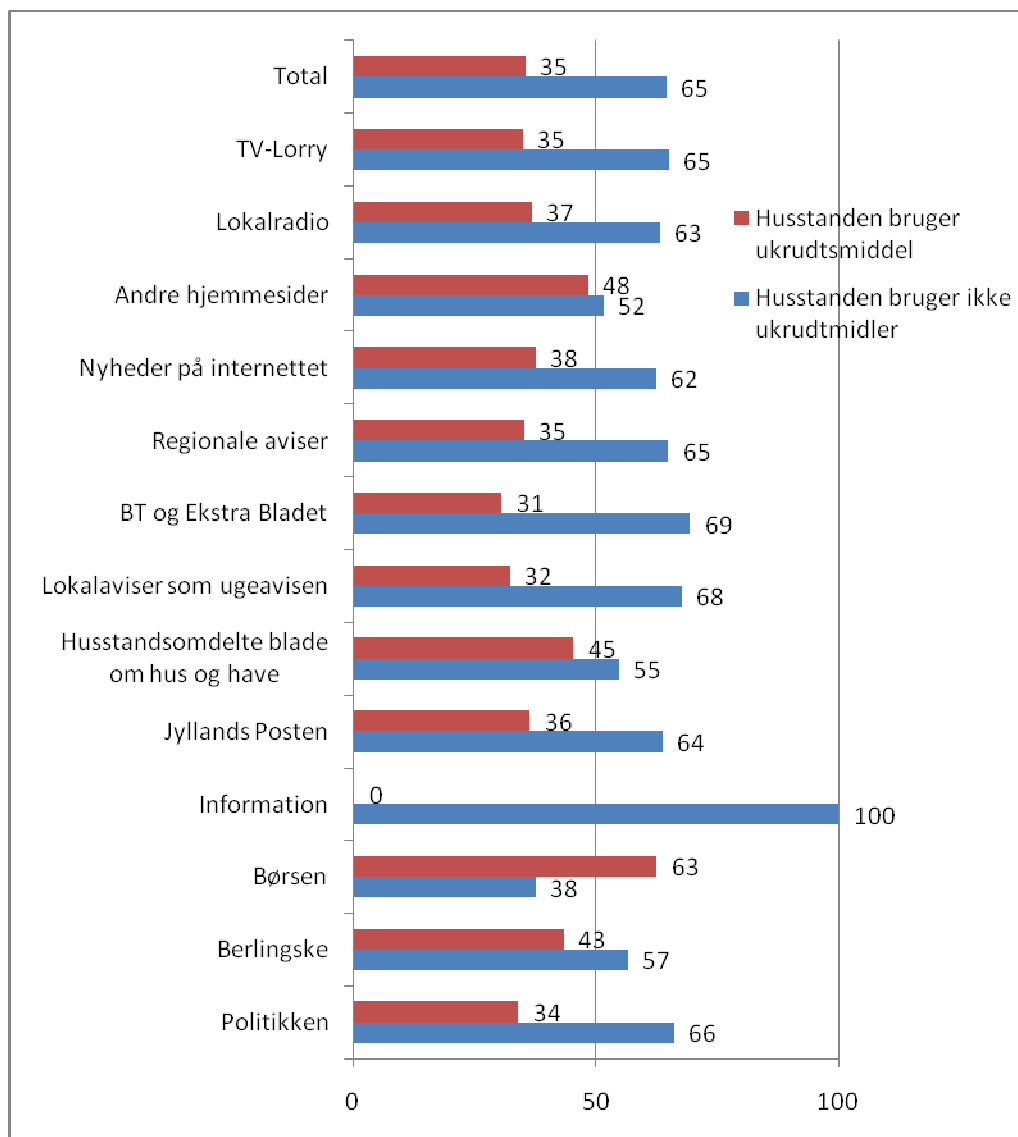
*Hvilke aviser læser husstanden (gerne flere svar)? og Hvilke andre medier benytter du/husstanden (gerne flere svar)?*

I figuren nedenfor viser, at der er flest (87 %) der læser lokalaviser, TV-lorry (76 %), nyheder på nettet (61 %) og husstandsomdelte blade om hus og have (39 %). For læsere af Børsen, Information, Jyllands Posten, BT og Ekstra Bladet og kategorien "andre hjemmesider" er der for få svar, til at kunne tolke på resultatet.



Figur 17 viser respondentens angivelse af hvilke aviser og medier som respondenterne bruger. Antal svar er 203. Opgjort i %.

Resultaterne i figuren nedenfor indikerer, at der blandt respondenterne der læser de husstandsomdelte blade om hus og have, er en større andel der bruger pesticider end blandt respondenterne som helhed. Det ses også at der ikke umiddelbart er forskel på medievanerne blandt TV-Lorry, lokalradio, nyheder på internettet, regionale aviser.

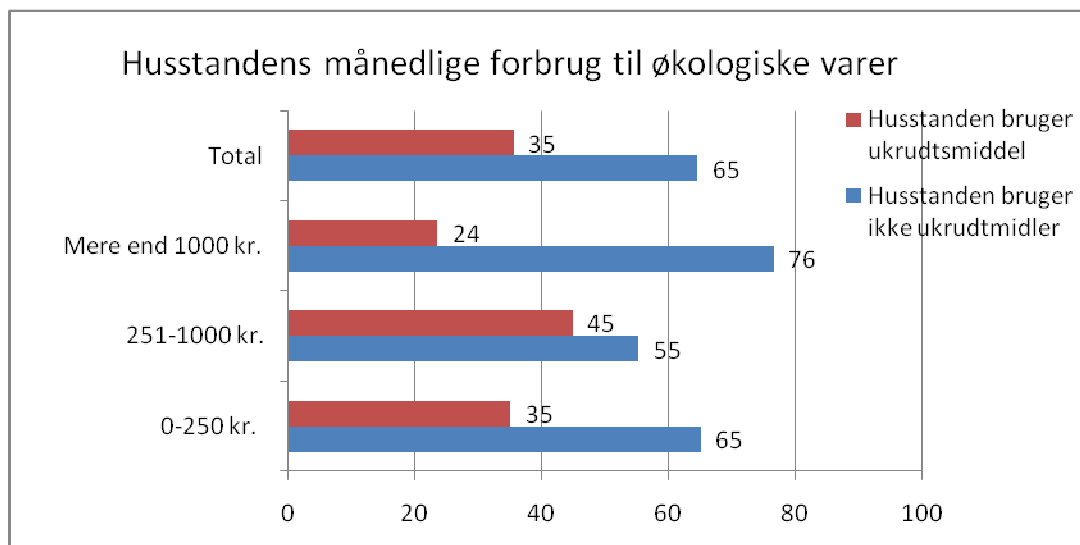


Figur 18 viser respondentens angivelse af hvilke aviser og medier som respondenterne bruger fordelt efter om husstanden bruger pesticider i haven. Antal svar er 203. Opgjort i %.

### Spørgsmål 15

*Hvor meget bruger husstanden på økologiske produkter om måneden?*

Haveboliger med et lavere forbrug af økologiske varer (250 kr. og 1000 kr. om måneden) bruger oftere pesticider end husstande med et højere forbrug af økologiske varer (mere end 1000 kr. pr. måned). For gruppen der bruger 0-250 kr. pr. måned på økologiske varer, er der ingen forskel, mens der for gruppen, der bruger mere end 1000 kr. på økologiske varer er signifikant færre der oplyser, at de bruger pesticider.



Figur 19 viser respondentens vurdering af hvad husstandens månedlige forbrug til økologiske varer er fordelt efter om husstanden bruger pesticider i haven eller ej. Antal svar er 203. Opgjort i %.

### Spørgsmål 16

*Hvad tror du kan få haveejere i kommunen til at bruge færre eller slet ingen ukrudtsmidler mv.?*

Stort set samtlige respondenter er kommet med et forslag eller en kommentar til, hvad man kan gøre for at få borgere i haveboliger til ikke at benytte pesticider. De fleste foreslår, at oplysning og kampagner som et middel til at få borgerne til at kende til pesticidernes farlighed således, at borgerne selv kan træffe et oplyst valg. Nogle mener, at afgifter kan regulere efterspørgslen og andre foreslår, at der skal oplyses om alternative midler.

Respondenternes uredigerede svar er angivet i bilag 3

### Spørgsmål 17

*Er der noget som bekymrer dig omkring brug af ukrudtsmidler mv.?*

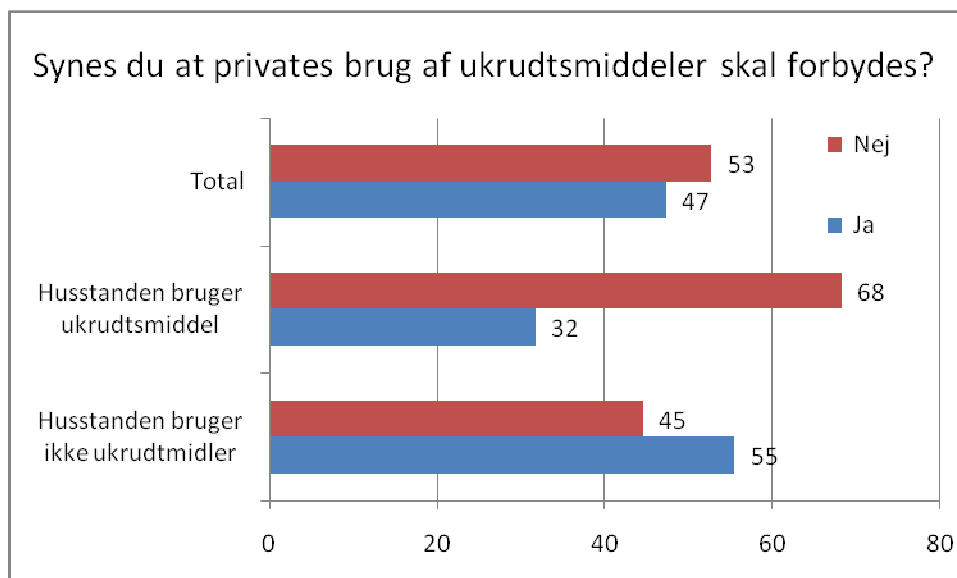
De fleste respondenter er bekymrede for forurening af miljø og grundvand/drikkevand. Dog er en del respondenter faktisk ikke bekymrede over at bruge godkendte pesticider.

Respondenternes uredigerede svar er angivet i bilag 4.

### Spørgsmål 18

*Synes du, at privates brug af ukrudtsmidler mv. skal forbydes?*

Lidt flere end halvdelen af respondenterne mener ikke, at privates brug af pesticider skal forbydes. Blandt husstande der ikke bruger pesticider, er der lidt flere der mener, at det skal forbydes, mens der blandt brugere af pesticider er lidt flere der mener, at det ikke skal forbydes.



Figur 20 viser respondentens holdning til om pesticider skal forbydes. Antal svar er 203. Opgjort i %.

### Spørgsmål 19

*Hvad vil det betyde for dig, hvis ukrudtsmidler blev forbudt?*

De fleste respondenter, mener ikke at det vil betyde noget for dem. Flere oplyser, at det vil give mere arbejde i haven og generelt et bedre miljø og drikkevand.

Respondenternes uredigerede svar er angivet i bilag 5

## Bilag 1: Spørgeramme

Interviewet gennemføres med en voksen person i en husstand med have i en af 7 Vestegns kommuner.

*God dag (eller hej? – vurderes situationsbestemt), undskyld jeg forstyrrer. Jeg hedder XX og ringer på vegne aktuel Kommune. Vi ringer til dig fordi vi i kommunen er i gang med at undersøge haveejeres brug af ukrudtsmidler, plantebeskyttelsesmidler og insektmidler til at bekæmpe ukrudt, beskytte planter mod angreb af skadedyr (fx myrer, bladlus, hvepse), mod svampeangreb. I det følgende vil vi bruge betegnelsen ukrudtsmidler mv. for de nævnte ting. Undersøgelsen er anonym og tager cirka 10 minutter. (Som tak for hjælpen kan du deltage i en lodtrækning af en gavekurv på 500 kr.).*

0. Noter respondentens kommune

- Albertslund
- Brøndby
- Glostrup
- Hvidovre
- København
- Rødovre
- Vallensbæk
- Anden

1. Hvor stor en andel af haveejere i din kommune tror du der bruger ukrudtsmidler og midler mod skadedyr i haven?

- 90-100 %
- 80-89 %
- 70-79 %
- 60-69 %
- 50-59 %
- 40-49 %
- 30-39 %
- 30-39 %
- 20-29 %
- 10-19 %
- 0-9 %
- Ved ikke

2. Hvem i husstanden bestemmer hvilke ukrudtsmidler mv. der skal købes?

- Mand
- Kvinde

3. Taler I om det i husstanden hvilke ukrudtsmidler mv. der skal købes?

- Ja
- Nej

Hvis ja, hvad taler I om: (Pris, miljø eller andet)

Svaret noteres \_\_\_\_\_

4. Til hvilke formål bruges ukrudtsmidler mv.?  
 Husstanden bruger ikke ukrudtsmidler (Gå til spørgsmål 10.e)

	Evt. hvilke planter bekæmpes	Form? (Væske, spray, pulver, granulat) Evt. hvilke midler/evt. handelsnavn?
<input type="checkbox"/> Mod ukrudt	<input type="checkbox"/> Mod ukrudt generelt <input type="checkbox"/> Mod bjørneklo <input type="checkbox"/> Mod mælkebøtter <input type="checkbox"/> Mod skvalderkål	
<input type="checkbox"/> Mod mos på tag eller mellem fliser	<input type="checkbox"/> Mod Mos <input type="checkbox"/> Mod alger <input type="checkbox"/> Mod FORSLAG?	
<input type="checkbox"/> Mod skadedyr	<input type="checkbox"/> Mod myrer <input type="checkbox"/> Mod snegle <input type="checkbox"/> Mod bladlus <input type="checkbox"/> Mod edderkopper <input type="checkbox"/> Mod fluer <input type="checkbox"/> Mod hvepse	

5. Hvor meget ukrudtmiddel mv. vurderer du at din husstand bruger på et år?  
 Lidt  
 Noget  
 Meget  
 Ved ikke
6. Hvor meget er det eksempelvis i liter, flasker, beholdere?  
 Noter svar \_\_\_\_\_
7. Læser du brugsanvisningen på emballagen/dunken – hvor grundigt?  
 Læses ikke  
 Læses overfladisk  
 Læses igennem  
 Læses grundigt  
 Læses meget grundigt  
 Ved ikke
8. Hvornår på året benytter husstanden midlerne? (gerne flere krydser)  
 Januar  Februar  Marts  April  Maj  Juni  Juli  August  September  
 Oktober  November  December  Ved ikke
9. Hvor hyppigt bruger du ukrudtsmidler mv. i haven?

mere end 5 gange/år  3-5 gange/år  1 -2 gange/år   
Aldrig

10. Hvor enig er du i følgende udsagn om ukrudtsmidlerne mv.?

a. Jeg bruger dem for at få en pænere have

Meget enig  Enig  Hverken eller  Uenig  Meget uenig  
 Ved ikke

b. Jeg bruger dem for at spare tid

Meget enig  Enig  Hverken eller  Uenig  Meget uenig  
 Ved ikke

c. Jeg bruger dem fordi de er effektive

Meget enig  Enig  Hverken eller  Uenig  Meget uenig  
 Ved ikke

d. Jeg bruger dem fordi det er let

Meget enig  Enig  Hverken eller  Uenig  Meget uenig  
 Ved ikke

e. Der er en risiko for at ukrudtsmidlerne mv. siver ned og forurener grundvandet

Meget enig  Enig  Hverken eller  Uenig  Meget uenig  
 Ved ikke

f. Der er en risiko for at rester af ukrudtsmidler mv. ender i vores drikkevand

Meget enig  Enig  Hverken eller  Uenig  Meget uenig  
 Ved ikke

11. Hvad er din alder?

18-25 år  26-35år  36-45år  46-55år  56-65 år  66 eller ældre

12. Husstandssammensætning

1 voksen med hjemmeboende børn  2 voksne med hjemmeboende børn  1 voksen uden hjemmeboende børn  2 voksne uden hjemmeboende børn

13. Hvilke aviser læser husstanden (gerne flere svar)?

Politikken  
 Berlingske  
 Børsen  
 Information  
 Jylland Posten  
 Husstandsomdelte blader om hus og have fx Idé Nyt, Hus og  
 Lokalaviser som ugeavisen  
 BT og Ekstra Bladet  
 Regionale aviser  
 Ved ikke

14. Hvilke andre medier benytter du/husstanden (gerne flere svar)?

- Nyheder på internettet
- Andre hjemmesider
- Lokalradio
- TV-Lorry

15. Hvor meget bruger husstanden på økologiske produkter om måneden?

- 0 kr.
- 1-250 kr.
- 251-1000 kr.
- 1000-2000 kr.
- Mere end 2000 kr.
- Ved ikke

16. Hvad tror du kan få haveejere i kommunen til at bruge færre eller slet ingen ukrudtsmidler mv.?

Noter svar \_\_\_\_\_

17. Er der noget der bekymrer dig omkring brug af ukrudtsmidler mv.?

Noter svar \_\_\_\_\_

18. Syner du at privates brug af ukrudtsmidler mv. skal forbydes?

- Ja
- Nej
- Ved ikke

19. Hvad vil det betyde for dig hvis ukrudtsmidler blev forbudt

Noter svar \_\_\_\_\_

Afslutning:

Tak for hjælpen.

Hvis du er interesseret i at se resultaterne af denne undersøgelse så kommer de til at ligge på hjemmesiden [www.vandigrunden.dk](http://www.vandigrunden.dk)

Baggrundsoplysninger til interviewer:

Vandets dag er den 22/3.

Vi ringer til 200 personer på Københavns Vestegn.

Der kan også benyttes såkaldte mere miljøvenlige bekæmpelsesmidler, som fx kvartspulver til bekæmpelse af myrer.

## Øvrige bilag

### Bilag 2

Bilag 2 viser de respondenternes uredigerede udsagn om hvad der tales om omkring køb af pesticider.

Kvalitet og brug	Miljø- og sundhedsforhold	Andre kommentarer
<p>At det er nødvendigt. Hvilke midler der skal til for at klare opgaven. Blandingsforholdet. Hvilke midler der skal bruges. Om der skal gøres noget eller om det skal være med håndkraft. Om skal vi bruge det eller ej. Om det er nødvendigt eller blot at bruge hænderne. Virkningen. Virkningen. Kommer an på hvad det er vi skal bekæmpe. Hvad problemet er og hvad der virker imod det. Hvad behovet er Hvis ukrudtet ikke er til at komme af med bruger vi ukrudtsfjerner.</p>	<p>Overvejer hvilke midler der er mindst skadelige eller andre metoder. Om midlet er giftigt. Så lidt som muligt. Gift eller ej. Om det er muligt at anvende et biologisk ukrudtmiddel Midlet på ikke være for skadeligt. Købe et middel der er giftfrit. Risikoen Vil holde det på et minimum, da vi ønsker usprøjtede frugter mv. At vi ikke vil købe det pga. miljøhensyn. Det skal være miljøvenligt. Miljøprofilen. Miljø profilen, er meget i mod brug af de. Miljøprofil. Hun prøver at påvirke det Om det er miljøskadeligt Miljøhensyn Hvor farligt det er. Om midlet er miljøskadeligt, om det siver i grundvandet. Om midlet er effektivt, men tænker også lidt på miljø. Miljø Miljøprofilen. Miljøprofil. Hvad vi har brug for, hvor skadeligt det er osv. At det skal være noget der ikke trænger i jorden. At vi ikke vil bruge. At vi ikke vil bruge det. Så miljøvenligt som muligt. Hvordan det påvirker miljøet, og om det kan undgås. det lover det meste Om det er nødvendigt eller det kan undgås.</p>	<p>Bruger intet. Køber ikke ukrudtsmidler mere. Vi køber ikke noget. Overvejelser for og imod et køb. Køber ikke.</p>

### Bilag 3

Bilaget viser respondenternes uredigerede svar på spørgsmål 16, der lyder:  
Hvad tror du kan få haveejere i kommunen til at bruge færre eller slet ingen ukrudtsmidler mv.?

<p>oplysning oplysning vejledning om alternativ bekæmpelse flere kampagner ved ikke, måske oplysning og kampagner oplysning forhøjelse af afgifterne" der bruges så lidt ukrudtsmidler i haverne, at det ikke vil have den store betydning. Derimod kunne man sætte ind overfor landbruget, som er de helt store syndere." oplysning oplysning oplysning Kommunen kunne stille redskaber til rådighed, f.eks. brænder til ukrudt mellem sten og fliser oplysning og undladelse af sprøjtning af markerne. mund til mund bedre vedligeholdelse af kommunens fortov kampagne og mindre farlige midler påvisning af rester af sprøjtgift i drikkevandet at man fandt alternative midler "oplysning, jordafhentning på kommunen, påmindelse især om foråret mere bevidsthed om at vi har et fælles ansvar over for naturen og dyrelivet i haverne Det tror jeg ikke der er noget der kan. Ingen ide. Det tror jeg ikke der er noget der kan. højere afgifter grunden til at folk gør det er for at spare tid en kampagne om det kan skade drikkevandet Oplysning. ved ikke måske mere kampagne kampagner oplysning oplysning virker ikke... de fleste bruger det alligevel - men vi bruger lidt. der er ikke mange der bruger det nu. Vi er en grøn kommune sætte priserne op oplysnings kampagne der er tilstrækkelige skræmmende sende en folder ud der handler om det ved forårs tid mere tid til havearbejde mere oplysning</p>	<p>Mere oplysning Hvis ukrudtsmidlerne var 3 gange så dyre, og det giftfri var meget billigere. oplysning, kampagner mere oplysning ang. forurening af grundvand mv. information om de skadelige virkninger anvendes ikke så meget mere mere oplysning i medier Oplysning. Kampagne, information. grundvandet er det parameter man skal spille på det må være op til deres samvittighed oplysning forbud og mere oplysning Det skal være dyrere at købe, og det giftfri skal være billigere. Ved ikke. Det er en holdning man har. Hvis man interesserer sig oprigtigt for haven, vil man ikke forurene den. Hvis man bare har have fordi den følger med huset, er det den nemme løsning at holde den vha. ukrudtsmidler. information på lokalt plan kan hjælpe rådgivning om alternativer ud over ukrudtsmidler en oplysningskampagne informere om skaderne og hvad man kan gøre i stedet. Kontrol og straffe - uanmeldte besøg. oplysning oplysning oplysning bedre oplysning opfinde noget der ikke er skadeligt Ved ikke. Det er et spørgsmål om holdning. Offentlige kampagner oplysning Skramme kampagner oplysning oplysning oplysning om drikkevandet, hvor sårbart det er oplysning, og håbe det trænger ind oplysning om hvor farligt det er rådgivning om planter der beskytter hinanden Tema aften på biblioteket kampagner, eller information i de lokal medier et forbud påpege at det ikke er godt alternativer, biller der kan spise det hele</p>	<p>kampagner oplysninger - skrive om det hele tiden - reklame oplysning kampagne gør så det ikke virker, så holder de op med at bruge det information oplysning forbyde salg information og priser på produkterne information information - gør det nemmere at komme af med ting på affaldspladsen Hvis der var bedre tilgængelighed til mere naturlige/giftfri bekæmpelsesmidler. send folder ud med information, reklamer i lokal tv oplysning - "hvis man aflevere sin væske får man et hakkejern" Noget dokumentation for, hvor skadeligt det egentligt er. Og om det virkelig går i vores drikkevand, og om det går i vores afgrøder. oplysning folk er jo informeret, men der skal nok noget mere til at foklar dem at økosystemet godt kan finde ud af tingene. At hvis man ikke bruger alle de midler, så er der insekter der spiser skadedyrene, og planter der bekæmper ukrudt. Andre alternativer der fungerer ligeså godt. pris på miljøvenlig skal være det samme som de andre mere oplysning information til nye husejere. det andet hjælper Oplysning om hvor skadeligt det er. dialog information og kampagne Oplysningskampagne. oplysning, videnskabsfolk der informere, fagpersoner til at fortælle reklamere folk er ligeglade med information. intet heller give lov til at dem der for alvor har et problem med noget i deres have, at de fik lov og hvilket produkt de kunne brug så det ikke have for mange negative bivirkninger.</p>
---	---	--

<p>mund-til-mund metoden, nemt tilgængeligt information nej det tror jeg ikke. Kampagner virker ikke kampagner skrive i lokalavisen information, appeller til den sunde fornuft det får man svært ved kampagner oplysning - midlerne skulle gøres dyrere. Man er bevidste om det og bruger mindre oplysning, den emotionelle tilgang virker. oplyse om at man kan få produkter der ikke skader miljøet - svanemærke oplysning kommunen kan ikke gøre meget Mere oplysning. intet intet oplyse om naturprodukter Oplysning. oplyse Oplysningskampagne. oplysning Oplysningskampagner. oplysning Skal forbydes. give tilskud til havemand Forbud, højere priser.</p>	<p>nej for de tilbyder allerede en gasbrænder oplysning oplysning om udlån af gasbrænder, give husråd om økologisk fjernelse af ukrudt oplysning og kampagne opfordre borgerne at reducere forbruget det handler om indstilling oplysning og kampagne – at kommunen går op i at være en grøn kommune og det smitter positivt af. Kommunen gør allerede meget. Der står tit noget i lokalavisen. kampagne med oplysning, men man har allerede gjort meget, mange der bor her er interesseret i at være en grøn kommune. mange er meget miljøbevidste - oplysning gør at man tænker over det det er den ældre del af befolkningen der bruger det. Måske tilskud til havearbejdet for den ældre del af befolkningen der kan ikke gøres mere end nu. Vi er en grøn kommune arbejde videre i samme retning - grøn dag - grønt regnskab.</p>	<p>Oplysning. Billigere giftfri midler. kom med nogle alternativer informere om risikoen - hvad er betydningen. Folk skal forstå at det går ud over dem selv information uddannelse af folk omkring brug, så de får bevidsthed omkring det At kommunen også overholder deres del, ved at holde rent for ukrudt på veje og stier, så vi ikke selv skal gøre det. sørge for vejene og sørge for der ikke kommer ukrudt fra Ved ikke. AT det ikke skulle kunne købes. mere oplysning, lovgivning intet - det er holdningsændring motivering, afgifter er der nok af Oplysning kampagne. give ukrudtsbrændere oplysning oplysning At man ikke kan købe det. stille alternativer til rådighed Mere kampagne og mere information i AP-posten. Nye facts om grundvand skal sendes i folder til alle husstande. man kan ikke gøre mere end man gør nu, kommunen er grøn oplysning og kampagne. De fleste er dog klar over at vi ikke skal bruge det. oplyse om at det er skadelig</p>
--	--	---

## Bilag 4

Bilag 4 viser respondenternes uredigerede svar på spørgsmål 17, der lyder:  
Er der noget som bekymrer de adspurgte i forbindelse med brug af ukrudtsmidler mv.?

<p>ja påvirkning af miljø ja naturen, grundvandet forurening af vandet grundvandet det kommer til at skade senere grundvandet grundvandet konsekvenserne miljøet miljøet nej, hvis blot folk bruger de midler, der er godkendt nej miljø nej grundvandet og drikkevandet ja, for meget brug at man ikke ved, hvad det kan betyde for børn og børnebørn tænker ikke over det nej tanken om forurening af grundvandet nej, der bruges ikke meget i omegnen nej ja når jeg tænker globalt så er jeg bekymret Ja, hvis det er rigtigt at det påvirker vores grundvand. de er skrappe og forurener vores drikkevand. Og min hund, den kan ikke tåle det Hvis man bruger for meget og for kraftige midler. Det er jo meget giftigt, nervøs for om det tager overhånd, så vil det gå ud over mange. knappe ressourcer ikke andet end at jeg synes det er noget skidt Det er noget giftigt stads. ikke andet end det med drikkevandet drikkevandet Nej. Ikke dem man kan få i dag. Ja, jeg er jo selv holdt op, fordi det forurener. ja lidt, det er ikke alle der doserer efter hvad der står på pakken bruger det ikke selv, tænker derfor ikke så meget over det Hvor meget det vil skade vores børnebørn. nej ikke særligt, men drikkevandet at det går ud over grundvandet, specielt pga. det har været kendt i mange år</p>	<p>der bruges for meget grundvandet og risikoen for at dyrerne indtager midlerne grundvandet grundvand, drikkevand Nej. Mine naboer bruger ikke mange midler, vi bruger knofedt. børnebørns ve og vel Jeg tror, at det bliver brugt meget, og jeg er bekymret over, at der ikke er nok styr på, hvor meget der egentlig bruges. Og at folk er lidt for ligeglade med konsekvensen. nedsivning til grundvand, ikke godt for dyr og plante arter, man spiser også selv krydderurter og det er jo ikke til at vide hvad der er der på grundvandet, hvis det går ud over dyrelivet At det er skadeligt for miljøet. grundvandet - hvis børn og andre kommer i kontakt med det det uetisk - roundup det latterligt at bruge det i sted for bare at bruge noget knofedt i ny og næ. Forurening. Grundvandet Om det forurener drikkevandet. forurening om grundvandet, vil der blive ved med at være vand nok på lang sigt Ikke umiddelbart i forhold til mit eget forbrug. drikkevandet blive forurenat nej næste generation kommer til at betale regningen grundvandet - næste generation Forurening af grund- /drikkevand, især i forhold tuil de næste generationer. grundvandet og den uvidenhed vi lever med...det er farligt, men hvor farligt er det. Hvad er tidshorisonten? landbruget bruger meget grundvandet Ikke rigtigt. nej overdrevent brug, Forurening af grundvand og drikkevand og dyreliv fx mariehøns mv. drikkevandet, ophobning i naturen grundvandet</p>	<p>hvis det kommer i drikkevandet eller på afgrøderne, ville det ikke være særlig godt Det kan jo netop gå ned og forurene grundvandet, og man ved jo aldrig hvilken indvirkning det har på dyr og plante liv. kan ødelægge mere end man regner med folk de fylder på uden at tænke på hvor det havner på hvad vi efterlader til den næste generation de sundhedskonsekvenser der er bl.a. for hunden der går med snuden ned i det. dem der tager lidt lempeligt på reglerne i forhold til dosering og opbevaring der findes ikke nogen der ikke er giftig grundvandet grundvandet grundvandet fremtiden for vores børn og børnebørn grundvandet børnene grundvandet, livet i naturen miljøet grundvandet og drikkevandet nej at det ophober sig i mennesker grundvandet, naturen, miljø, børnebørnene grundvandet nej ikke særligt grundvandet og madvarerne grundvandet drikkevandet grundvandet - vi tænker meget over det nej egentlig ikke grundvandet pjet med ukrudtsmidler med små haver som der her, men bekymringen er ikke stor forurener grundvandet grundvandet og drikkevand nej husdyr der snuser til planterne, man ved jo ikke hvad naboen smider på planterne grundvand og drikkevand grundvandet grundvandet nej grundvandet hvor toksinerne og de svært nedbrydelige materialer ender grundvandet hvad det kan gøre mod dyr og</p>
---	--	--

<p>f.eks. hvis det virker hormonforstyrrende Ikke i den målestok vi bruger det. forurening af grundvandet nej nej At det er tilgængeligt for private. Forurening af grundvand/drikkevand nedsivning i grundvandet Allergi i luften forurening af grundvandet afhængig ukrudtsmiddel mest forureningen Forurening af vandet. Forurening, især af drikkevandet. den skadelige effekt både vand og dyreliv ikke umiddelbart Nej drikkevandet forureningen drikkevandet, risikoen for at vi får noget af det i kroppe forurening blandt andet af grundvand og hvor det ender i økosystem - om det går ud over fx fertilitet det kan sive i grundvandet og påvirke andre ting. Forurening af drikkevand/grundvand. især drikkevandet ved overforbrug</p>	<p>nej andres overforbrug Nej. nej Nej. det er irriterende at de ikke kan finde ud af at bruge det rigtigt det går i drikkevandet og vi skal købe vand på flaske der er efterhånden så meget kontrol med det at hvis man holder sig til de angivne doseringer så går det nok ikke så galt. Forurening af grund-/drikkevand og miljø generelt. grundvandet det er udbredt at bruge det frem for hænderne grundvandet ja Ikke umiddelbart. Nej. I sidste ende kan man jo rense vandet, men det er jo bedst at være fri for det. langtidsrisikoen - hvis det går i vandet Stigende tilfælde af kræft - kan være der er en sammenhæng. nej Nedsivning til grundvandet. nej overdrævet forbrug bør ikke anvendes af sundhedsårsager</p>	<p>planter nej ikke rigtigt grundvandet Dens indvirkning på drikkevandet. nej grundvandet, dyrelivet de langtidseffekter. grundvandet. Er mere bekymret for de store landbrugs forbrug end de private. Det der står hos de private bliver glemt nede i kælderen, mens landmanden bruger det hele. generationerne efter grundvand, Nej. nej Forurening af jord og grundvand. Det er dårligt for miljøet. grundvandet det er skadeligt At det er dårligt for miljøet. Forurening af grundvandet. Forurening af grundvand bl.a. Også at vi ikke kender alle konsekvenserne endnu. grundvandet Forurening af drikkevandet. Nej, ikke i de mængder jeg bruger det. nervøs for børn og børnebørn og klimaet omkring mig ikke umiddelbart, da behovet ikke har været der Næh.</p>
---	--	--

## Bilag 5

Bilag 5 viser respondenternes uredigerede svar på spørgsmål 19, der lyder:  
Hvad vil det betyde for dig hvis ukrudtsmidler blev forbudt

<p>intet bortset fra lettelse intet, intet, intet, intet, intet intet, intet, intet, intet at roserne blev uden blade intet, ingenting, mere arbejde med at bekæmpe ukrudtet ok, intet, mere hvearbejde ved håndkraft, intet, intet, mindre pæn græsplæne, ikke så meget intet, man kan gøre det dyrere og sætte mere skat på. Det vil ikke få betydning for mig. Det vil ikke betyde noget. nej jeg køber dem ikke alligevel Mere arbejde i haven. Det vil ikke betyde noget. Det vil være i orden. ikke så meget fordi jeg køber det ingen betydning Ikke noget, jeg bruger det ikke. At vi skulle bruge rigtig mange timer i haven. Ikke noget. Det vil være helt fint. jeg ville få brug for noget andet! Så det skal de sørge for. Intet, da husstanden ikke bruger ukrudtsmidler mv. At det ikke når ned til grundvandet, og mindre allergi til vores børnebørn. Intet, ikke noget, så ville der komme ukrudt i hendes forhave. Intet. Det ville være godt for samfundet, og mindre bekymring for børnefamilier (børn putter alt i munden). Også i forhold til de næste generationer. Nej, nej Mere rolig i forhold til forurening og hvad vi giver videre til de næste generationer. Intet rent havemæssigt. Men at vi giver en renere jord videre til de næste generationer. Nej, Ikke noget, nej, nej man skal have en faglig vurdering så det vil være godt at få det forbudt ikke noget</p>	<p>Nej, ikke lige nu, men det er da muligt, at det ville komme til at betyde noget i fremtiden, hvis jeg fik ukrudt, der var meget svært at komme af med. Det ville bare være dejligt. Privat vil det ikke betyde noget, men forhåbentlig vil vi få en renere planet. ikke det store. måske lidt mere arbejde At man skal bruge mere tid, og at det ville være meget hårdt fysisk. At min have vil komme til at ligne et vildnis, når jeg bliver gammel. Skvalderkål vil overtage haverne i Brøndby, for di det er så svært at komme af med, og det medfører jo snegle osv. nej Så må man leve med det. nej, Så er der mere ro i sindet i forhold til miljøet. ikke sikker på det er vejen frem, ville ikke have en betydning for hende, Ikke ret meget. det vil have en betydning for samfundet i det hele, men ikke for ham privat nej Mere arbejde, renere grundvand. mere tryghed ingenting det ville være et godt udgangspunkt Ikke noget, ikke noget At vi vil få en renere natur. ikke noget det vil være irriterende Intet. At vi fik bedre miljø. Nej,nej, Ikke noget, nej Nej, Ikke rigtigt. Det vil ikke betyde noget. Der findes andre midler, som ikke er så skadelige for naturen. man skulle overveje, hvad der til gengæld frem for bare at forbyde det hele. For hende vil det bare betyde at hun skulle arbejde lidt hårde i haven. De værste kunne man godt forbyde, men folk skal stadig hav lov at komme af med deres ukrudt intet nej, ville kun blive gladere tryghed</p>	<p>Intet Så må vi finde på noget andet. ikke nogen betydende forskel ingenting Jeg synes der skal søges om tilladelse til at bruge det. Så behøver jeg ikke at tænke på at jeg har muligheden. ingen betydning Ikke den store betydning Ingen betydning der skal fremføres alternativer Det er mere beroligende i forhold til de næste generationer. Ikke noget særligt. ikke stor betydning Ingenting Nej, Intet, Ingenting Intet, Mere tid på ukrudtsbekæmpelse Mere manuelt arbejde i haven. Det ville glæde personen Ingenting, Intet. ikke noget da de ikke bruger det. At man skal knokle lidt mere i haven. bruger det ikke rigtigt, så det vil ikke have den store indflydelse det vil være fint at forbyde det, men folk bruger det nok alligevel, om de så er nød til at købe det i udlandet for at få fat i det. jeg ville få en mindre pæn græsplæne ikke noget ingenting ingenting, bruger det ikke, men det ville da hjælpe miljøet ikke noget, men hvis man vil have fat i det så skal man nok få det ingen Det vil være bedre for miljøet, men vil ikke have nogen betydning for ham. ingen ting det ville ikke betyder noget for os. ingen betydning man vil tænke sig om en ekstra gang ville kræve mere tid i haven, knap så køn ingen ting mere knofedt. Nej, Nej ville ikke betyde en skid lidt mere besværligt.</p>
--	--	---

